|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **לפני: כב' ס. הנשיא השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד**  **כב' השופט א. ואגו**  **כב' השופט י. צלקובניק** | **תפ"ח 1080-06** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד מ. גז** | | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | | | |
|  | **חסן לאפי** |  | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד מ. ג'אברין** | **הנאשם** | |

<#2#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)

[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72510): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2)

>

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**ס. הנשיא רויטל יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, לאחר תחילת שמיעת הראיות, חזר בו הנאשם מכפירתו, תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגדו, הוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. לא הייתה הסכמה לעניין העונש.

מעובדות האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן עולה, כי סמוך לאחר חודש אוגוסט 2001, גוייס הנאשם, בהסכמתו, לארגון הג'יהד האיסלמי (ארגון שהוכרז ביום 22/6/89 על ידי ממשלת ישראל כארגון טרוריסטי) על ידי המכונה "אבו-עלי". אבו-עלי הציע לנאשם ללמד אותו להכין אבק שריפה לצורך הכנת מטעני חבלה, הנאשם הסכים ובמסגרת זו, לימד אותו אבו-עלי כיצד להכין חומר נפץ וכיצד להלחים חוטי חשמל להכנת מטעני חבלה.

נוכח מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירות של אימונים צבאיים אסורים לפי [סעיף 143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ו-חברות בארגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515).

במסגרת האישום השני של כתב האישום המתוקן, הודה הנאשם, כי בסוף שנת 2001, פנה אליו פעיל של ארגון הג'יהד האיסלמי בשם חדר, וביקש ממנו להכין חומר נפץ. הנאשם הסכים ואותו פעיל סיפק לו את החומרים הדרושים לצורך כך, אותם רכש בחנויות למכירת דשנים לחקלאים. סמוך לאחר מכן, הכין הנאשם בביתו של חדר, יחד עם פעיל ארגון נוסף בשם זכריא עבד אל-על, חומר נפץ במשקל 55 ק"ג.

במועד מאוחר יותר, הכינו השניים חומר נפץ נוסף במשקל 35 ק"ג ובפעם אחרת הכין הנאשם חומר נפץ במשקל 60 ק"ג. הנאשם העביר את חומר הנפץ שהכין לפעילים בארגון בשם מוחמד עבד אל-על ועבד אלרחמן מצרי, ונודע לו, בדיעבד, כי הנ"ל מילאו בלוני גז ומטפי כיבוי בחומר הנפץ ובכך הכינו באמצעותו מטעני חבלה.

בגין מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירות בנשק (ייצור נשק) לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במסגרת האישום השלישי של כתב האישום המתוקן, הודה הנאשם, כי בסוף שנת 2001, ובמסגרת קשריו עם אבו-עלי, הוא ייצר מטען חבלה המופעל על ידי טלפון סלולארי. את מטען החבלה מסר הנאשם לחבר ולפעיל נוסף בארגון בשם חאלד מנצור, ביודעו, כי ישתמשו בו במסגרת פעילותו של חאלד כנגד כוחות צה"ל.

בגין מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירות בנשק (ייצור נשק) לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במסגרת האישום הרביעי של כתב האישום המתוקן, הודה הנאשם, כי הוא תושב הרשות הפלשתינאית, כי התגורר ברפיח שבעזה וכי לא היה לו היתר כניסה לישראל במועדים הרלבנטיים לכתב האישום. חרף זאת, ובמועד שלאחר חודש אוגוסט 2005, סיכם הנאשם עם אדם בשם גי'הד טיר ג'מעה, להיכנס לישראל שלא כדין ולעבור דרכה לגדה המערבית, וזאת לאחר שהנאשם הסתבך בסכסוכי משפחות בתוך רצועת עזה. סמוך לאחר מכן, עברו הנאשם וג'מעה לסיני, ובתאריך 30/5/06, בסמוך לשעה 21:50, חצו השניים, יחד עם שני אנשים נוספים תושבי עזה אותם פגשו בסיני, את גבול מצרים - ישראל ונכנסו לישראל שלא כדין. בסמוך לשעה 22:00 נעצרו הארבעה על ידי כוחות הבטחון, כאשר על גופו של הנאשם נתפסו 10,400 ש"ח ו-2,000$.

בגין מעשיו אלה הורשע הנאשם בביצוע עבירת הסתננות לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) ל[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט)](http://www.nevo.co.il/law/72510), תשי"ד – 1954.

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד גז, על חומרת מעשי הנאשם. היא הדגישה, כי מאז מעצרו של הנאשם, לפני כ-4 שנים, התמשך משפטו בעיקר עקב חילופי סנגורים ועיכובים שבאו מצידו של הנאשם, כך שלא ניתן לזקוף לזכותו של הנאשם את התמשכות ההליכים.

עוד הדגישה התובעת, כי זמן קצר לאחר שהנאשם הצטרף לארגון הטרור הרצחני כחבר, הוא עבר אימונים צבאיים שתכליתם הייתה ללמדו ייצור חומרי נפץ ומטעני חבלה. סמוך מיד לאחר מכן, החל הנאשם ליישם את שלמד ולייצר חומרי נפץ עבור ארגון הטרור, ובסופו של דבר אף הכין מטען חבלה מושלם בעצמו, אותו העביר לפעיל טרור בידיעה שאותו פעיל ייעשה בו שימוש כנגד כוחות צה"ל. לדבריה, אין לקבל את הטענה, כי משלא הוכח שנעשה שימוש בחומר הנפץ, הדבר מהווה נימוק לקולא, שכן די בעצם אספקת חומרי הנפץ ומטען החבלה, אפילו לא נעשה בהם שימוש מסיבה זו או אחרת, כדי ללמד על החומרה שבמעשה. לדבריה, היה ברור לנאשם, לשם מה ארגון הטרור מעוניין במטען החבלה שהכין ובחומרי הנפץ הרבים שסיפק לו (במשקל כולל של 150 ק"ג!), ו**"לא צריך דמיון רב על מנת לשער בנפשנו עד כמה חורבן, הרס והרג יכול חומר נפץ בכמות כה גדולה לגרום לחיילנו, שעושים ימים כלילות על מנת להגן על בטחון תושבי המדינה"**, כדבריה.

התובעת ציינה גם, כי במועדים הרלבנטיים לכתב האישום רצועת עזה הייתה בשליטה ישראלית מלאה, וכוחות צה"ל שהו מכוח זה ברצועה, כאשר ארגוני הטרור השתמשו באותה עת בחומרי נפץ כנגד כוחות צה"ל אלה.

בסיום טיעוניה, ציינה התובעת, כי פסיקה בעניין נאשמים, תושבי רצועת עזה, שהינם חברים בארגון טרור, ובמסגרת פעילותם התמקדו בייצור אמל"ח – איננה נפוצה ולפיכך, חרגה המדינה ממנהגה, לפיו בדרך כלל אינה נוהגת לבקש עונש ספציפי, וביקשה מביהמ"ש להתוות קו ענישה מחמיר וברור על ידי הטלת עונש מאסר ממושך, ולכל הפחות של 13 שנה, וכן מאסר על תנאי ארוך ומרתיע.

3. במסגרת טיעוניו לעונש של הסנגור המלומד, עו"ד ג'אברין, הוא הדגיש את העובדה, כי מעשיו של הנאשם נעשו בשנת 2001, נמשכו 3 חודשים בלבד ומאז, כמעט כעשור, לא ביצע הנאשם כל עבירה בטחונית שהיא. הנאשם בחר, מיוזמתו, להתנתק מארגון הטרור, ופרט לעבירת ההסתננות, לא ביצע עבירות מאז. אשר לעבירת ההסתננות טען, כי הנאשם נאלץ לעזוב את רצועת עזה בשל סכסוך בין משפחתו למשפחות יריבות, כאשר מטרתו הייתה להגיע לגדה, כך שבכל מקרה, גם בעבירת ההסתננות כוונתו של הנאשם לא הייתה לבצע עבירות כנגד מדינת ישראל.

הסנגור הוסיף והדגיש, כי אין כל ידיעה, או בדל של ידיעה, באשר לטיב חומר הנפץ שהכין הנאשם, כך שגם לא ניתן לדעת מה פוטנציאל ההרס של חומרים אלה, וכן טען, כי אין כל ידיעה באם כלל נעשה שימוש באותו חומר נפץ.

הסנגור הוסיף וציין, כי הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים, ביתו נהרס בשנת 2003 במסגרת הרחבת ציר פילדלפי בסמוך לרפיח, הוא נאלץ לעבור לעיר אחרת ברצועת עזה, ושם משפחתו הסתכסכה עם משפחה יריבה, והוא החליט להעתיק את מקום מגוריו לגדה, החלטה שבעטיה, כאמור, הסתנן למדינת ישראל ונעצר.

אשר להתמשכות ההליכים, הסביר הסנגור, כי הנאשם אמנם החליף סנגורים, אך בהיותו תושב עזה, וללא קשר ישיר עם בני משפחתו, לא היה מי שידאג לייצוגו, דבר שפגע בעיקרו בנאשם ולא באחרים.

בסיום דבריו ביקש הסנגור שלא להחמיר עם הנאשם יתר על המידה, שכן יהיה בכך מכה קשה לו ולבני משפחתו, מעבר למכות שהגורל כבר היכה בו.

4. ב"כ הצדדים הגישו לעיוננו פסיקה ענפה, כל אחד מהם פסיקה אשר תומכת בעמדה העונשית שביקש שנאמץ. שניהם גם הסכימו, כי הפסיקה בעבירות כגון אלה בהן הורשע הנאשם, איננה רבה, וביקשו לאבחן איש את הפסיקה שהגיש רעהו.

5. הנאשם פנה אף הוא לביהמ"ש, טען שהוא אדם ללא מזל, כאשר הדבר הטוב היחיד שקרה בחייו, היה נישואיו לרעייתו, שעומדת לצידו ותומכת בו ומעוניינת להתחיל יחד עימו בחיים חדשים. הוא סיפר על שלושת ילדיו – שתי בנות, בנות 11 ו-10 ובן, בן 7 ועל דאגותיו למשפחתו נוכח המצב בעזה. הנאשם ביקש, כי ביהמ"ש יתן לו הזדמנות להתחיל בחיים חדשים, הודה כי טעה, לתקופה קצרה, וביקש שלא להחמיר בעונשו.

6. אין ספק, שיש לראות בחומרה רבה את מעשי הנאשם. לא רק שהצטרף כחבר פעיל לארגון טרור, ששם לו כיעד לפגוע באזרחי המדינה ותושביה, אלא שהוא אף התמחה בייצור חומרי נפץ, אותם ייצר והעביר, בכמויות ענקיות (סה"כ 150 ק"ג!), לשימוש ארגון הטרור. מאוחר יותר, אף הרכיב בעצמו מטען חבלה, שמופעל על ידי טלפון סלולארי, ואף אותו העביר לשימוש ארגון הטרור.

אכן, העבירות הנ"ל בוצעו על ידי הנאשם בשנת 2001, ואכן, הוא הפסיק, ביוזמתו, את חברותו בארגון הטרור ואת הספקת חומרי הנפץ והמטענים לארגון הטרור, ואף נכון שאין כל מידע אודות השימוש שנעשה, אם נעשה בחומר הנפץ או לגבי טיבו של חומר הנפץ, אך חומר נפץ ממהותו, לא נועד, בהיותו בידיו של ארגון טרור אלא כדי לזרוע הרס וחורבן.

בעניין זה כבר נקבע על ידי ביהמ"ש העליון, כי אין לראות בטענה, כי היות ולא הוכח, שנעשה שימוש בחומר הנפץ שהכין נאשם, משום נימוק לקולא. די בכך שהנאשם סיפק לארגון טרור רצחני אמצעים משמעותיים להכנת מטעני חבלה, גם אם לא הוכח שנעשה במטענים אלה שימוש, כדי להעיד על חומרת מעשיו, ואין בחוסר הידיעה הנ"ל כדי להפחית ממסוכנותו ומחומרת המעשים. אם אכן לא נעשה שימוש בחומר הנפץ שהכין, מסיבה זו או אחרת, וכפי שצויין על ידי ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 8766/07](http://www.nevo.co.il/case/6137270) **מחמד ח'לף נ' מדינת ישראל** (מיום 26/11/09) **"זהו נס גדול, אשר בטח לא צריך להיות חבל להצלתו של המערער, שנתן בידי אוייבי המדינה כלים לפגוע במדינתו"**.

הנאשם היווה חוליה חיונית, שבלעדיה לא ניתן היה לבצע פיגועים כנגד אזרחי המדינה ותושביה, ולא מדובר בחוליה שולית, אלא במי שנטל חלק פעיל בפעילות הרצחנית של ארגון הטרור. העבירות שביצע הנאשם הן בנפשנו והן נוגעות לעצם קיומה של מדינת ישראל ולבטחונם של אזרחיה, תושביה וחייליה. אל לנו לשכוח, כי אנו מצויים בתקופה שהיא עקובה מדם, וגם בתי המשפט מצווים לנקוט כל אמצעי אשר ביכולם, כדי לצמצם את היקפם של מעשי הטרור. עלינו לצאת במלחמת חורמה כנגד פעולות הטרור, ובזירה המשפטית על ביהמ"ש לעשות כמיטב יכולתו כדי לשבור את "שרשרת המוות", על כל החוליות שבה. מלחמה זו היא על זכותם של אזרחי מדינת ישראל וחייליה לחיות בבטחון בארצם.

והנאשם שהיה פעיל בארגון טרור והכין עבור ארגון הטרור חומרי נפץ ומטען חבלה מוכן לפעולה, עלול היה במעשיו לגרום לכך שאנשים רבים מתושבי המדינה או חייליה יפגעו.

לאור כל הדברים הנ"ל הרי שרף הענישה שנתבקש על ידי המאשימה מקובל עלינו, אלא, שבמקרה זה ישנן נסיבות מיוחדות, בעטיין אין למצות עם הנאשם את מלוא חומרת הדין. לעניין זה חשובה ביותר העובדה, שהעבירות החמורות אותן עבר הנאשם נעברו לפני כמעט עשור, בסוף שנת 2001, ולמשך תקופה קצרה של כשלושה חודשים בלבד. מאז הפסיק הנאשם את חברותו בארגון ואף הפסיק את אספקת חומרי הנפץ והמטענים, מיוזמתו, ולא עבר עבירות נוספות עד לשנת 2005, עת הסתנן למדינת ישראל. הסתננותו הייתה, ועל כך אין מחלוקת, לא לשם ביצוע עבירות – לא עבירות ביטחוניות ולא עבירות פליליות, אלא כדי לעבור לגדה המערבית. יש גם בכך, אולי, נסיבה לקולא, אם כי ידועה הסכנה הטמונה בהסתננות של תושבי עזה, דרך גבול מצרים למדינת ישראל, גם כאשר לא הייתה למסתנן כוונה לבצע עבירה בתחומי מדינת ישראל.

כן, ניקח בחשבון את חרטתו של הנאשם, את העובדה שאת פעילות הטרור שלו הפסיק כבר בשנת 2001 ואת מצבו המשפחתי המיוחד, כפי שהובא לידיעתנו.

7. לאור כל האמור לעיל ולאחר שעיינו בפסיקה הענפה שהוגשה על ידי ב"כ הצדדים, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 10 וחצי שנים מיום המעצר – 30/5/06.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע, או כל עבירה כנגד בטחון המדינה, תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, א' באב תש"ע, 12 יולי 2010, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, ר.יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |

לפני ס. ר. יפה כ"ץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן